

О Б Щ И Н А - Р У С Е

Р Е Ш Е Н И Е

№ 02-01-3094/02.12. 2015 год.

На основание чл. 73, ал.1 и 2 от Закона за обществените поръчки, във връзка с проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на оборудване по 2 обособени позиции” в изпълнение на Договор №Д03-533/24.09.2014 г. за безвъзмездна финансова помощ за проект №BG06-243 „Равен достъп на деца в риск до предучилищна подготовка и интеркултурно образование чрез иновативно обучение, интегриран подход и привлекателни условия в детските градини в Община Русе“ по Компонент 2 на Програма „Деца и младежи в риск“ по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство., като приемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед РД-01-2921 от 02.11.2015 г., констатации и решения, отразени в Протокол № 1 от 02.11.2015 г.; Протокол № 2 от 10.11.2015 г. и 13.11.2015 г.

Р Е Ш И Х :

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците:

ОП 1 Доставка на лаптоп и принтер

1. „САПИЕНТ” ЕООД.

Офертата на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД не е класирана за позиция №1, тъй като техниката, предмет на доставка по обособена позиция №1 Доставка на лаптоп и принтер, попада в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания и съответно позицията е запазена за изпълнение от специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания. Съгласно чл.16г, ал.6 от ЗОП, когато в процедурата участват едно или повече специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани в регистъра и/или техни обединения и офертите на тези лица отговарят на изискванията на възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват. В §7 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗОП е записано - „Обществените поръчки, открити на основанията по чл. 16г, за които е публикувано решение за откриване се довършват по стария ред“ и в случая се прилага основанието преди промяната в ЗОП, обнародвана с ДВ бр.79 от 13.10.2015 г.

ОП 2 Доставка на мултимедийни проектори и прожекционни екрани

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД;
2. „СТЕМО” ООД;
3. „СМАРТ СОФТ” ЕООД.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители:

„САПИЕНТ” ЕООД за позиция №1;

„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД за позиция №2.

III. Отстранени от участие в процедурата:

1. „ВАЛИ КОМПЮТЪРС” ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 3, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП. **Мотиви:** Подадената оферта на „ВАЛИ КОМПЮТЪРС” ООД не отговаря на изискванията на възложителя за окомплектоване на офертата за участие и императивните изисквания на чл. 57, ал. 3 от ЗОП. При отварянето и се установи, че тя е окомплектована по следния начин:

В плика с офертата на участника се установи наличието на 3 плика – плик № 1 „Документи за подбор“, един плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и един плик № 3 – „Предлагана цена“. Съгласно чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП най- малко трима членове на комисията подписват плик № 3 на участниците и всички документи от плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, като комисията предлага по един представител от присъстващите участници да подпише плик № 3 и документите в плик № 2 на останалите участници в последователността, посочена в чл. 68 от ЗОП. Според императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ЗОП когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от позициите. Същото изискване е записано и в раздел III.2.1 „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри“ от

обявлението за обществена поръчка. Утвърденото от възложителя изискване двукратно възпроизвежда разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП в документацията за участие в процедурата. Поставянето на пликове № 2 и № 3 за обособените позиции в общи пликове представлява нарушение на императивната правна норма на чл. 57, ал. 3 ЗОП. На първото заседание предвид разпоредбата на чл. 68 ЗОП и по аргумент от чл. 69а от ЗОП не е допустимо отварянето на плик № 3. Поради неправилното окомплектоване на офертата от страна на кандидата, комисията е възпрепятствана да изпълни задължението си да провери за наличието на отделни запечатани пликове № 3 по обособените позиции и да бъдат поставени подписи върху тях съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП, тъй като комисията няма право да отваря общия плик № 3. Комисията не разполага с оперативна самостоятелност да прецени дали плик № 3 съдържа съответния брой самостоятелни пликове № 3 по отделните обособени позиции. От друга страна, ако техническото предложение на участника по някоя от обособените позиции не отговаря на изискванията на възложителя, чл. 69а ЗОП забранява в подобни случаи отваряне на плика с цената. Подавайки офертата си окомплектована по описания начин, кандидатът поставя комисията в невъзможност да изпълни точно законовите си задължения. Комисията няма право да преценява дали общият плик № 3 съдържа отделни запечатани пликове № 3 по всяка позиция или отделни бланки с ценови предложения, поставени без пликове в общия плик № 3. Кандидатите са длъжни да подават офертите си в съответствие с изискванията на ЗОП и утвърдената от възложителя тръжна документация, поради което на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП участникът „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД се отстранява от участие в процедурата.

2. „ОФИС ГРУП БГ“ ЕООД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП. **Мотиви:** Комисията е констатирала липсата на приложени документи - техническите спецификации на предлаганата от участника техника, които е следвало да бъдат поставени като приложения към техническите предложения и да са неразделна част от тях.

В изготвените формуляри на технически предложения - образци 10.1 и 10.2, които са част от документацията за участие предоставена за изтегляне от участниците на профила на купувача е записано: „Прилагаме: Техническа спецификация от производителя на предлаганата техника, от която става ясно, че се покриват изискванията за параметри, и гаранционен срок, отговарящ на заложения минимален“.

При извършената проверка и съпоставяне на съдържанието на приложения списък с действително поставените в офертата документи е установено, че в списъка са описани техническите предложения за позиции №1 и №2. В колона количество, срещу техническите предложения е описано, че същите се състоят от по 2 страници, толкова колкото представляват самите формуляри към документацията за участие – образци 10.1 и 10.2. На отделени редове в списъка няма описани технически спецификации и същите отсъстват като приложения към техническите предложения.

Липсата на технически спецификации води до невъзможността на помощният орган да разбере каква техника и с какви характеристики се предлагат, а от друга страна да извърши правилна преценка, относно това дали техниката отговаря на поставените минимални изисквания от Възложителя към параметрите. В следствие на което, комисията е заключила, че „ОФИС ГРУП БГ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

IV. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията – с адрес: гр. София, бул. Витоша №18

V. Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 120, ал.2 от ЗОП. За участниците срокът е десетдневен от деня на получаване на настоящото решение.

Съгласно §7 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗОП, процедурите за възлагане на обществени поръчки, за които е взето решение за откриване преди влизането в сила на промените, обнародвани в бр. 79 на ДВ от 13.10.2015 г., се приключват по стария ред.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе

